

Vecsey Márk tudományos előadása
2018. március 21.

Prof. Dr. Papp Tekla köszönti a megjelenteket és bemutatja az előadót, **Dr. Vecsey Márkot**, aki ügyvédként partner a Gálffy & Vecsey Ügyvédi Irodában, valamint a Bécsi Gazdaságtudományi Egyetem (Wirtschaftsuniversität Wien) magyar jogért felelős elemzője.

Dr. Vecsey Márk megköszöni a meghívást és szintén köszönti a megjelenteket és felvázolja, hogy előadása az ausztriai és a magyarországi csődelkerülési stratégiák bemutatására fókuszál. Előadásának bevezetéseként rögzíti, hogy kezdetben „korlátlan piacgazdaság” jött létre, amelyben rendszeresen felmerült a fizetéseképtelenség problémája, ami szabályozatlanság hiányában rendszeresen konfliktusokat eredményezett. Ezt a problémát felismerve és orvosolni kívánva a jogalkotó kialakította a fizetéseképtelenség tényállását, valamint a felszámolási szabályokat. **Dr. Vecsey Márk** ismerteti a fizetéseképtelenség osztrák csődtörvény (Insolvenzordnung) szerinti tényállását, valamint felvázolja a gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek kötelezettségeit a fizetéseképtelenségi eljárás kezdeményezése kapcsán. Az előadó egyúttal felhívja a figyelmet arra a problémára, hogy az osztrák jogszabály az eljárás kezdeményezésének kötelezettségét a fizetéseképtelenségről való tudomásszerzéshez vagy ezen helyzet felismerhetőségéhez köti, utóbbi időpont meghatározása számos problémát eredményez a gyakorlati életben. **Dr. Vecsey Márk** ismerteti a vezető tisztségviselő felelősségére irányadó osztrák jogi rendelkezéseket is, valamint felhívja a hallgatóság figyelmét arra, hogy a fizetéseképtelenség fennállásakor a cég működésének helyreállítása kizárt. Az előadó ezt követően ismerteti a magyar jogszabályok kapcsolódó rendelkezéseit, bemutatva a hazai és az ausztriai szabályozás közötti különbségeket. Így hangsúlyozza, hogy a fizetéseképtelenség tényállása kapcsán a magyar jog sokkal formálisabbnak tekinthető, valamint felvázolja a vezető tisztségviselők felelősségére irányadó hazai szabályozást is. **Dr. Vecsey Márk** az osztrák szabályozásra visszakanyarodva ismerteti, hogy a fizetéseképtelenség megállapítása előtt felmerül a magyar jogban nem ismert túladósodás tényállása is, melynek lényege, hogy a jogi személy tartozásai meghaladják a jogalany vagyonát.

A tényállás kapcsán a társaság kötelezettsége egy ún. fennmaradási előrejelzés elkészítése, melynek célja annak a prognosztizálása, hogy a vagyon hosszú távon is negatív lesz-e vagy idővel a jogalany rendelkezésére álló aktívák meghaladják a passzívák mértékét. Túladósodás esetén a vezető tisztségviselő felelőssége komplex, ugyanis ki kell alakítani egy belső ellenőrzési rendszert annak érdekében, hogy folyamatosan megalapozott információ álljon a döntéshozók rendelkezésére a társaság pénzügyi, vagyoni helyzetéről. **Dr. Vecsey Márk** egyúttal azt is megjegyzi, hogy a túladósodás tényállása különböző okok, így például a kialakított belső ellenőrzési rendszer hibái vagy a vezető tisztségviselő mulasztásai miatt a gyakorlatban nem alkalmas a jogalkotók által neki szánt funkciók betöltésére. További osztrák sajátosságként az előadó említést tesz a cégek restrukturálásáról szóló törvényről (URG). Ez a jogszabály nem a fizetéseképtelenségi jog, hanem a társasági jog körébe tartozik, mivel azokra az esetekre tartalmaz előírásokat, amikor a jogi személy még nem minősül fizetéseképtelenné, azonban már válsághelyzetben van, mivel a saját tőke aránya 8%-ra

csökken, valamint az adott pénzügyi állapotban a társaság tartozásainak kifizetéséhez legalább 15 évre van szükség. Az előadó azonban arra is felhívja a figyelmet, hogy a jogszabály előírásai a gyakorlatban nem kerülnek alkalmazásra, mivel egy roppant költséges és túlzottan bürokratikus eljárásról van szó, valamint az a tény, hogy a gazdasági élet egy adott szereplője restrukturálási eljárás alá került, a cégnyilvántartásban nem kerül feltüntetésre, az csak az ügyben eljáró bírák számára ismert. **Dr. Vecsey Márk** előadásának zárásaként azt a javaslatot fogalmazza meg, hogy a fizetésektelenség problémakörére a reparációra törekvés helyett a prevenció erősítése lehet a megoldás, azaz a negatív jogkövetkezmények elkerülhetetlenségének a tudata mind a gazdasági élet szereplőit, mind pedig a vezető tisztségviselőket körültekintőbb és jogkövetőbb magatartásra sarkallná.

A hallgatóság által feltett kérdésekre **Dr. Vecsey Márk** válaszol, valamint **Prof. Dr. Papp Tekla** további, elsősorban magyarázó célzatú kiegészítéseket fűz az előadáshoz, ami a gyakorlati példák, valamint a magyar és az osztrák jog közötti összehasonlításnak köszönhetően roppant érdekes és informatív volt minden hallgató számára.